VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 5)
z dnia 14 grudnia 2011 r.

Komisja Finansów Publicznych (nr 5)

14 grudnia 2011 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (druki nr 29 i 41);

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego na 2011 r.;

– sprawy różne.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Maciej Grabowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** wiceprezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Sochaj** wiceprezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Łukasz Kamiński** prezes Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami, **Artur Dziadosz** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej wraz ze współpracownikami, **Jan Lisowski** zastępca dyrektora zespołu finansowego Agencji Nieruchomości Rolnych, **Elżbieta Łozińska** wicedyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych**,** **Anna Makowska** radca prawny w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz **Marek Kowalski** członek Rady Głównej Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teresa Olszewska-Perkiel** doradca Szefa Kancelarii Sejmu, **Monika Kasprzyk**, **Kamil Micał** i **Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdaleńska** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek posiedzenia przewiduje dwa punkty: po pierwsze, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (druki nr 29 i 41), po drugie, zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego na 2011 r., i po trzecie, sprawy wniesione. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę uwag.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła przedstawiony porządek dnia i w związku z tym przystępuję do realizacji pkt 1.

Chciałbym przywitać obecnych na naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej i instytucji rządowych. Witam pana Macieja Grabowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, i pana Kazimierza Plocke, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witamy panów ministrów. Witam również panią Janinę Pszczółkowską, zastępcę prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Witam panią prezes. Witam pana Andrzeja Sochaja, wiceprezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Jest również pan minister Kapica? … Witam również pana ministra Kapicę. Cieszę się bardzo. Mamy mocną reprezentację Ministerstwa Finansów, z czego się bardzo cieszę.

Przystępuję do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Informuję Wysoką Komisję, że w dniu 14 grudnia na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (druki nr 29 i 41). W drugim czytaniu zgłoszono 18 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Mamy zatem 18 poprawek do rozpatrzenia i proponuję przyjąć następujący tryb rozpatrywania tych poprawek. Przy każdej poprawce będę prosił posła zgłaszającego poprawkę lub przedstawiciela klubu o uzasadnienie poprawki. W następnej kolejności będę prosił przedstawicieli strony rządowej o stanowisko rządu, opinię w tej sprawie. Po trzecie, będę prosił przedstawicieli Biura Legislacyjnego o opinię w sprawie poprawki. Następnie będę pytał panie i panów posłów o ewentualne uwagi na temat tej poprawki. I wreszcie, będziemy głosować. Mamy 18 poprawek, ale każda z nich wymaga procedowania zgodnie z zaproponowanym trybem. Prosiłbym więc o dość sprawne referowanie tych wszystkich spraw.

Nie widzę sprzeciwu wobec zaproponowanej procedury, a więc będziemy w taki sposób procedować. Przystępujemy do rozpatrywania kolejnych poprawek. Zaczynamy od poprawki nr 1. Poproszę wnioskodawcę o uzasadnienie. Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej, czy jest jakiś przedstawiciel? … Nie ma? Nie ma, więc proszę przedstawiciela rządu o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 1.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy, żeby Komisja negatywnie zaopiniowała tę poprawkę i w związku z tym … Negatywnie opiniujemy tę poprawkę i proponujemy, żeby Komisja również się przychyliła do tej opinii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są chętni do zabrania głosu w sprawie tej poprawki? Nie widzę, żadnych zgłoszeń. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Głosujemy przy pomocy kart do głosowania. … Aha, pół minuty czekamy – wyrabiamy kartę dla pani poseł. … Czy karta jest już gotowa, czy nie? … Przepraszam za tę chwilową zwłokę. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 1. Kto z państwa jest… Jaka chwila? … Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? … Trwa głosowanie. … Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Za poprawką głosowało 8 posłów, przeciw – 21 posłów, wstrzymało się 6 osób. Stwierdzam, że poprawkę odrzucono.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Proszę o przedstawienie uzasadnienia poprawki. Klub Parlamentarny Prawo i i Sprawiedliwość, pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka ma na celu zrezygnowanie z finansowania staży lekarzy i pielęgniarek z Funduszu Pracy. Dalej, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, skreślenie art. 2 będzie się wiązało ze skreśleniem art. 10, 17, 38 i 39, które, tak naprawdę, technicznie później rozstrzygają o tym finansowaniu staży z Funduszu Pracy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, czy ma pan na myśli poprawki nr 2, 8, 12, 17 i 18?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To znaczy, głosujemy łącznie …

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy łącznie te poprawki …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

… – raz, dwa, trzy – za sześcioma poprawkami. Znaczy …

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pięcioma.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pięć plus … A poprawka? … Aha, poprawka nr 2 została już wymieniona.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 2 plus cztery kolejne. To znaczy nie kolejne, tylko … Są to techniczne rozwiązania dotyczące finansowania z Funduszu Pracy staży, więc jeśli ta poprawka zostanie odrzucona, to te artykuły nie będą mieć sensu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Poproszę stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, nie mamy uwag. Potwierdzamy konieczność łącznego głosowania tych pięciu poprawek.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W tym stanie rzeczy chciałbym zapytać, czy są inne głosy w sprawie tych poprawek nr 2, 8, 12, 17 i 18? Nie widzę innych zgłoszeń. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2, 8, 12, 17 i 18 proszę podnieść rękę i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Poproszę o podanie wyniku.

Głosowało 37 posłów. Za poprawką – 12 głosów, przeciw – 23 głosy. Wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawki nr 2, 8, 12, 17 i 18 zostały odrzucone.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej. Proszę bardzo, czy jest przedstawiciel Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej? … Czy chce uzasadnić poprawkę, czy rezygnuje? Nie słyszę zgłoszenia, więc rozumiem, że nie ma uzasadnienia. Chciałem zapytać stronę rządową o opinię w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Również w sprawie tej poprawki mamy opinię negatywną.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag. Tak jak państwo mają tutaj w zestawieniu, skutkiem udzielenia pozytywnej opinii dla poprawki nr 3 będzie automatycznie negatywna opinia dla poprawki nr 4.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym możemy przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Również dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Głosowało 40 posłów. „Za" – 9 posłów, „przeciw" – 25 posłów, wstrzymało się 6 posłów. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 5 …, przepraszam, poprawki nr 4. Jak rozumiem, to jest również poprawka, którą należy… Przepraszam, to jest poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka ma na celu odwrócenie idei dofinansowania środków na realizację dotacji na zatrudnienie osób niepełnosprawnych. W proponowanym zapisie jest „do 30%”, my proponujemy „nie mniej niż 30%”, a więc jest to dość istotna merytoryczna zmiana, jeżeli chodzi o dotację dla niepełnosprawnych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze Grabowski, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Mamy negatywną opinię w sprawie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Poproszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, o ile dobrze rozumiemy intencje wnioskodawców, państwo proponują, by ta zmiana dotyczyła tylko roku 2012, czyli nie wprowadzają państwo tej zmiany jako zasady na stałe, tego dofinansowania w wysokości co najmniej 30%, tylko na rok 2012. Jeżeli tak, to jeżeli państwo się zgodzą, to należałoby dokonać drobnej korekty w tej poprawce i zapisać to nie jako nowe brzmienie pkt 1 w art. 46 ust. 1, tylko dodać nowy artykuł po art. 68fa w tej ustawie. Więc, jeżeli państwo się zgodzą, w dodatkowym sprawozdaniu zaproponowalibyśmy taką korektę tej poprawki i właściwe jej umiejscowienie. Przepis wówczas brzmiałby:

„Art. 68fb. W roku 2012 Fundusz otrzymuje dotację celową z budżetu państwa na realizację zadania, o którym mowa w art. 26a, w wysokości nie mniej niż 30% środków zaplanowanych na realizację tego zadania na dany rok”.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Powtarzamy w takim razie procedurę. Pytam pana posła Kowalczyka, czy Klub Prawo i Sprawiedliwość zgadza się z tego typu przeformułowaniem tej poprawki?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, jeśli poprawka zostanie przegłosowana, oczywiście, wyrażamy zgodę na przeformułowanie, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czyli, żeby to była zmiana w ustawie o Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, a nie w ustawie. Panie ministrze, bardzo proszę. Proszę ministra finansów o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

To znaczy, zarówno do poprawki przeformułowanej przez Biuro Legislacyjne, jak i do zaproponowanej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, mamy negatywną opinię, ponieważ ona merytorycznie, rozumiem, jest tożsama.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jasne.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Podtrzymujemy swoją negatywną opinię.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska chciała coś dodać.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Chciałabym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że w tej poprawce Prawa i Sprawiedliwości zwracamy uwagę na ten aspekt, że to rozwiązanie będzie obowiązywać tylko przez rok, bo tym razem propozycja dotycząca zmniejszenia dotacji dla Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zaproponowana przez stronę rządo-

wą w projekcie ustawy okołobudżetowej ma charakter rozwiązania docelowego. Wiele rozwiązań, które dotyczą Funduszu Pracy czy innych, ma charakter jednoroczny, a tu mamy do czynienia z rozwiązaniem systemowym, stąd brak zgody na takie docelowe rozwiązanie, bo rozumiemy, że to są propozycje okołobudżetowe na czas kryzysu, a nie – docelowe systemowe, dlatego zaproponowaliśmy taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć? Pan poseł Arndt, bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli przyjmiemy ten zapis, to musimy sobie zdawać sprawę, że musimy zmienić również zapis w budżecie. W budżecie ta kwota wynosi 25,04, a tu jest minimum 30, w związku z tym taka byłaby konsekwencja tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w wprawie poprawki nr 5, przepraszam, nr 4? Nie widzę. Myślę, że wszystko wiemy. Możemy w takim razie przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. „Za” – 18 głosów, „przeciw” – 25 głosów, nikt się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5, zgłoszonej przez Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej. Czy ktoś z panów posłów z Sojuszu Lewicy Demokratycznej chciałby przedstawić uzasadnienie tej poprawki? Nie widzę chętnych. A, jest! Pan poseł Zbrzyzny, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Panie przewodniczący, dziękuję. Chciałbym powiedzieć, że tę poprawkę zgłosiliśmy, jak mówiłem podczas wystąpienia na sali plenarnej, prewencyjnie, zwracając uwagę na procedury, które tutaj nie zostały zachowane, na sposób potraktowania członków Komisji Finansów Publicznych, bo to była tak zwana wrzutka, która nie ma nic wspólnego z projektem ustawy okołobudżetowej przygotowanym przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym uważamy, że te wszystkie działania, czyli tak zwane wrzutki, które dotyczą zupełnie innej materii, a dotyczą przede wszystkim porządkowania prawa, które kiedyś zostało zepsute dzięki tego typu zachowaniom, a więc dzięki pośpiesznemu stanowieniu prawa, powinny być napiętnowane, a naprawianie prawa powinno się odbywać za pomocą tak zwanej ustawy czyszczącej. Jeżeli mamy zbiór ustaw, które trzeba naprawić, to zróbmy to blokowo w jednej ustawie, a nie przy okazji ustawy budżetowej! Dlatego postawiliśmy ten wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. W tej sprawie pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym przedstawić głos przeciwny w stosunku do głosu posła wnioskodawcy i chciałabym jeden …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, bardzo proszę o przerwanie rozmów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym ten jeden raz zabrać głos na temat grupy poprawek. Dzisiaj w wystąpieniu na sali plenarnej, zabierając głos w imieniu Platformy Obywatelskiej, poinformowałam, objaśniłam bardzo precyzyjnie i przygotowałam dla poszczególnych klubów wszystkie objaśnienia. Chciałabym, jeśli już pan poseł Zbrzyzny przedstawia uzasadnienie, żeby takich piętnujących określeń może nie używał, bo nie jest to chyba najlepsze rozwiązanie, albo najlepsze określenie w tej sprawie. Pokazywaliśmy, jakie skutki, i że te poprawki nie rodzą żadnych skutków merytorycznych. I tak, jak na posiedzeniu Komisji,

nikt z państwa prawdopodobnie … a pan poseł, nie wiem, czy zapoznał się z tym, jak wyglądają te poprawki. Jeśli ta zasada dobrego stanowienia prawa i możliwości poprawienia złych przywołań za pomocą poprawek redakcyjnych nie zasługuje na poparcie, to poprosiłabym pana posła przynajmniej o inny język. Starałam się bardzo precyzyjnie wyjaśnić sytuację, w związku z którą poprawki te zostały zgłoszone. Zatem jest to mój głos przeciwny w stosunku do głosu pana posła Zbrzyznego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Może na tym etapie zapytam przedstawicieli Ministerstwa Finansów o stanowisko w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Proponujemy odrzucić tę poprawkę. Jesteśmy nastawieni do niej negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę zgłoszenia ze strony Biura Legislacyjnego. Chciałbym zapytać, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze się wypowiedzieć w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Proponuję przystąpić do głosowania poprawki nr 5. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 44 posłów. „Za" – 11 głosów, „przeciw" – 30 głosów, wtrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6, także zgłoszonej przez Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej. Czy ktoś z posłów Sojuszu Lewicy Demokratycznej chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan poseł Zbrzyzny, proszę.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Panie przewodniczący, tutaj mamy podobną sytuację do poprzedniej. Myślę, że szerzej nie będę tego uzasadniał, bo wystarczająco dobrze przedstawiłem uzasadnienie poprzedniej poprawki. Ubolewam tylko nad tym, że pani poseł Skowrońskiej nie podoba się słownictwo, ale nie wydaje mi się, żeby to było takie nieparlamentarne słownictwo. Myślę, że pani jest nad wyraz uczulona. Jak ktoś ma inne zdanie… Proponowałbym, żeby nieco wyjść z siebie i wznieść się ponad to wszystko. Podtrzymujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Pan minister Grabowski, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Ja również podtrzymuję swoją negatywną opinię w sprawie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystąpimy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 44 posłów. „Za" – 12 głosów, „przeciw" – 30 głosów, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Poprawka nr 7 została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Kto chciałby w imieniu wnioskodawców zabrać głos? Nie widzę chętnych. … Tak, łącznie z poprawką nr 10. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym uzasadnić tę poprawkę w ten sposób, że jest to powrót do przedłożenia rządowego. Na wniosek Biura Legislacyjnego przyjęliśmy do projektu ustawy propozycję zapisu, którego stosowanie budziłoby wątpliwości. Przepis dotyczy, między innymi, przekazywania dla samorządów 100% środków na zasiłki stałe, a także na świadcze-

nia zdrowotne. Tą poprawką powracamy. W zmianie nr 10 jest przywołany cały przepis i konsekwencją tego jest przyjęcie również poprawki nr 7.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Chciałem zapytać przedstawicieli Ministra Finansów, jakie jest ich stanowisko w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Jesteśmy … Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, proponujemy przyjąć tę poprawkę i przywrócić brzmienie z przedłożenia rządowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby się w tej sprawie jeszcze wypowiedzieć. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ja może proszę o opinię Biura Legislacyjnego. Ponieważ Biuro Legislacyjne ostatnio przekonywało tu Wysoką Komisję, że zapis artykułu, który akurat zgodnie chyba przez wszystkich był chwalony, bo daje możliwość 100% dotacji na zasiłki stałe i ubezpieczenie zdrowotne, jest właściwym zapisem, bo panowie sugerowaliście, że to powinno być zapisane w ustawie o pomocy społecznej, a nie w ustawie o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, problem jest szerszy: dotyczy w ogóle sformułowania tego przepisu art. 38, jako przepisu przejściowego w ustawie o zmianie ustawy o zadaniach wojewody, znaczy tak zwanej ustawy kompetencyjnej. Problem polega na tym, że należałoby dokonać kompleksowej regulacji całego zagadnienia, czyli przenieść całą materię uregulowaną w art. 38 tamtej ustawy i niejako podzielić tę materię pomiędzy poszczególne ustawy. Jednak po analizie okazało się, że ustawa okołobudżetowa nie jest właściwym tym miejscem, aby dokonać kompleksowej reformy, ponieważ należałoby znowelizować również ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W związku z tym, aby nie powstały jakiekolwiek problemy interpretacyjne w stosowaniu tego przepisu, proponujemy rzeczywiście powrócić do wersji zaproponowanej w projekcie rządowym, jako tej wywołującej najmniej wątpliwości interpretacyjnych w stosowaniu, gdyż te przepisy już przez kilka lat były stosowane, a przy najbliżej okazji dokonać kompleksowej nowelizacji tej ustawy i przenieść regulację art. 38 we właściwe miejsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne w ten sposób zmienia właściwie swoją rekomendację z ubiegłego tygodnia.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak powiedziałem, po analizie okazało się, że należałoby dokonać kompleksowej regulacji. Stąd rzeczywiście proponujemy powrócić do wersji rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Więc proponuję przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7 łącznie z poprawką nr 10, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów, „za" – 43 głosy, wstrzymały się 2 osoby, nikt nie był przeciw.

Poprawka nr 8 już została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9 zgłoszonej przez dwa kluby – Klub Sojusz Lewicy Demokratycznej i Klub Prawo i Sprawiedliwość. Czy ktoś z posłów Klubów Prawo i Sprawiedliwość lub Sojusz Lewicy Demokratycznej chciałby przedstawić uzasadnienie poprawki? Pan poseł Kowalczyk w imieniu Klubu Sojusz Lewicy Demokratycznej, rozumiem, tym razem.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Prawo i Sprawiedliwość. Panie przewodniczący, skreślenie art. 12 jak gdyby doprowadza do rezygnacji z podwyżki akcyzy, bo to właściwie dotyczy tego zapisu. To ja już nie będę może uzasadniał, bo to jest oczywista rzecz.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym poprosić o opinię Ministerstwa Finansów. Pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy przeciwni ze względu na konieczność dostosowania naszych regulacji do regulacji unijnych, co jest oczywistą oczywistością. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pan poseł? Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Ze względu na tę oczywistą oczywistość, jak się wyraził pan minister, myślę, że w obecnej sytuacji, kiedy ceny paliw tak dramatycznie rosną z innych względów, nie tylko z powodu akcyzy, to nawet niewykonanie i narażenie się na wezwanie Komisji Europejskiej do usunięcia niezgodności prawnej byłoby znacznie lepsze dla naszej gospodarki i być może dałoby nam trochę czasu na to, żeby jednak ta akcyza niekoniecznie musiałaby być podnoszona od 1 stycznia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, na pewno warto wyjaśnić ryzyko związane z tego rodzaju sytuacją. W sytuacji, w której kraj członkowski nie dostosowuje swoich przepisów do wymogów na niego nałożonych, Komisja Europejska ma prawo, z którego korzysta, skierować wniosek do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości o zastosowanie sankcji wobec tego kraju. W tym przypadku byłaby to sankcja finansowa, więc per saldo tak czy inaczej budżet i podatnicy by za to zapłacili, co już niejednokrotnie się zdarzyło. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne wypowiedzi w tej sprawie? No, panie pośle, myślę, że ta opinia Ministerstwa Finansów właściwie potwierdza opinię większości. Nie powinniśmy raczej próbować łamać prawa europejskiego. Sądzę, że posłowie Prawa i Sprawiedliwości nie będą się domagać łamania prawa, mimo że jest to prawo europejskie. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, oczywiście, znam takie przypadki, kiedy ustawy nasze były niezgodne z prawem europejskim. Byliśmy wzywani do usunięcia naruszenia tego prawa i niezgodności. Trwało to pewien czas. Oczywiście, z ryzyka zdajemy sobie sprawę, ale właściwie w tym momencie, przy takich cenach paliw, nie wiem, czy tego ryzyka nie warto podejmować.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję zamknąć już dyskusję na ten temat i przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Nie zauważyłem, żeby ktokolwiek podnosił ręce, ale rozumiem, że jakieś głosy „za” są mimo wszystko. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. „Za” było 18 posłów, „przeciw” – 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawkę nr 9 odrzuciła.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Nie, poprawka nr 10 już została rozpatrzona razem z poprawką nr 7. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11

również zgłoszonej przez dwa kluby – Sojusz Lewicy Demokratycznej i Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka ma na celu rezygnację z tego, niestety, kompromitującego zapisu dotyczącego zwrotu kosztów podróży dla Służby Więziennej. No, bo jak nie nazwać ryczałtu 34 zł, który ma nazwać się zwrotem kosztów dojazdu? Stąd proponujemy, żeby zachować dotychczasowy zapis mówiący o zwrocie kosztów na podstawie ceny biletów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię pana Ministra Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Opiniujemy negatywnie tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję. Czy są inne wypowiedzi w tej sprawie? Czy Biuro Legislacyjne coś chce dodać? Nie. Nie widzę innych zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. „Za” – 19 głosów, „przeciw” – 26 głosów. Nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawki nr 13 zgłoszonej przez Klub Sojusz Lewicy Demokratycznej. Czy ktoś z posłów Sojuszu Lewicy Demokratycznej chciałby uzasadnić tę poprawkę? Nie widzę zgłoszeń? Jaka jest opinia ministra finansów w sprawie poprawki nr 13?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Negatywna, panie przewodniczący, negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 13, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 44 posłów. „Za” – 14 głosów, „przeciw” – 27 głosów, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 13.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawki nr 14 również zgłoszonej przez Klub Sojusz Lewicy Demokratycznej. Czy ktoś z posłów Sojuszu Lewicy Demokratycznej chciałby uzasadnić tę poprawkę? Nie widzę chętnych. Chciałbym w związku z tym zapytać pana ministra Grabowskiego o opinię ministra finansów.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Mamy negatywną opinię do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w sprawie poprawki nr 14. Nie widzę innych zgłoszeń, a zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 14, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. „Za” – 15 głosów, „przeciw” – 27 głosów, od głosu wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że poprawka nr 14 została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania poprawki … rozpatrywania poprawki nr 15 również zgłoszonej przez Klub Sojusz Lewicy Demokratycznej. Czy ktoś z członków Klubu Sojusz Lewicy Demokratycznej chciałby uzasadnić tę poprawkę? Nie widzę chętnych. Poproszę o opinię Ministerstwo Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Negatywnie opiniujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w sprawie poprawki nr 15? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 15, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. „Za" – 14 głosów, „przeciw" – 27 głosów, od głosu wstrzymały się 4 osoby. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 15.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawki nr 16 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka ma na celu wykreślenie upoważnienia dla ministra finansów, który może wyrazić zgodę na zwiększenie wielkości wynagrodzeń niezależnie od ograniczeń – już dalej się nie będę powoływał – czyli w tej ogólnej zasadzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, poproszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Ale również uwzględniając stan finansów publicznych i konieczność zapewnienia prawidłowej realizacji zadań publicznych, więc negatywnie opiniujemy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie… Tak naprawdę, minister finansów to jest człowiek, który cały czas po prostu mówi „nie". Czy w tej sprawie ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. Rozumiem, że możemy głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, poproszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. „Za" – 19 głosów, „przeciw" – 27 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 16.

To jest ostatnia poprawka, którą głosowaliśmy. Pozostaje nam teraz wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał pan przewodniczący Paweł Arndt, który był naszym sprawozdawcą po pierwszym czytaniu. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę, nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że pan poseł Arndt jest naszym sprawozdawcą. Dziękuję bardzo.

Dodam jeszcze, że ponieważ każdy projekt ustawy … Drodzy państwo, jeszcze nie skończyliśmy posiedzenia. Ponieważ każdy projekt ustawy musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym, proponuję, żeby Komisja wyznaczyła termin na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do dnia 15 grudnia do godziny 15.00, czyli do jutra. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to rozumiem, że Komisja tę propozycję przyjmuje. Dziękuję bardzo.

Chciałbym przejść do pkt 2 porządku dziennego. Osoby, które muszą już nas opuścić, żegnamy, dziękując za udział. … W pkt 2 porządku dnia mamy rozpatrzenie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego na 2011 r. Poproszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zwracam się do Wysokiej Komisji z wnioskiem o wyrażenie pozytywnej opinii do zmiany planu finansowego Funduszu Emerytalno-Rentowego w ramach Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na 2011 r. Proponowane zmiany dotyczą zwiększenia w części B w pozycji III pkt 1.1 Emerytury rolne, o kwotę 16.472 tys. zł z jednoczesnym zmniejszeniem o kwotę 16.472 tys. zł pozycji III pkt 1.2. Powyższa zmiana wynika z faktu, że wskaźnik waloryzacji emerytur i rent, ten faktyczny, ustalony został na poziomie 103,1%, a planowany był – 102,7%. W związku z tym zachodzi konieczność przesunięcia środków finansowych na wypłatę emerytur rolnych. Jednocześnie informuję Wysoką Komisję, że planowane wypłaty rent

rolnych będą mniejsze. Chcę również poinformować Wysoką Komisję, że minister finansów również przychylił się do wniosku ministra rolnictwa. Zatem jeszcze raz wnoszę do Wysokiej Komisji o podjęcie opinii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Otwieram dyskusję nad wnioskiem ministra rolnictwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego. Proszę bardzo, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, oczywiście, nie zamierzamy się sprzeciwiać tej zmianie, ale pytanie jest następujące: skoro komunikat dotyczący wskaźnika waloryzacji emerytur rolniczych jest z marca, to na cóż było czekać do grudnia ze zmianą planu finansowego Funduszu?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania lub wypowiedzi w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo. Prosiłbym o odpowiedź panią wiceprezes Pszczółkowską.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani prezes Pszczółkowska.

Wiceprezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Janina Pszczółkowska:

Nastąpił spadek liczby przyznawanych świadczeń i stąd też wskaźnik waloryzacji w tym momencie, a właściwie zwiększenie tego wskaźnika, spowodował zmianę wysokości kwoty wypłacanych świadczeń w pozycji. … Waloryzacja nastąpiła w lutym, natomiast wykonanie 2011 r. po dziewięciu czy dziesięciu miesiącach pokazało, że nastąpił spadek liczby świadczeń emerytalnych, i stąd też w tej pozycji zabrakło środków, licząc tym wskaźnikiem waloryzacji. Po prostu była zbyt mała kwota na wypłatę świadczeń. Stąd też zachodzi potrzeba przesunięcia z pozycji rent do pozycji emerytur, i to w efekcie nie powoduje zmiany w całej kwocie w tym paragrafie. To jest tylko przesunięcie środków.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ja mam … Przepraszam bardzo, bo są dalsze zgłoszenia. Rozumiem, że pani prezes w tej chwili udzieliła wyjaśnienia, więc jest pytanie, czy panie i panowie posłowie są usatysfakcjonowani wyjaśnieniem? Pewnie nie. Pani poseł Rafalska najpierw.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Nie, kompletnie się tutaj coś nie zgadza w tej informacji. Ja rozumiem, że waloryzacja jest od pierwszego marca, a więc nie od lutego, i pytanie wprost mówiło, że skoro dane były z 1 marca, że wskaźnik waloryzacji jest wyższy od zakładanego w budżecie, przesunięcie jest wewnętrze, dlaczego państwo z tą zmianą czekaliście tak długo? Że to jest wewnętrze przesunięcie, to my wiemy, natomiast waloryzacja z całą pewnością jest od 1 marca, a nie od lutego, jak pani mówiła.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Czy pan poseł Święcicki jest zadowolony z odpowiedzi?

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Ja nie do końca rozumiałem, dlaczego zmniejszenie liczby świadczeń powoduje wzrost wskaźnika waloryzacji. To było dla mnie niezrozumiałe.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, to jest pytanie do pani prezes. Pani prezes, są dodatkowe pytania. Bardzo proszę, niech pani łaskawie udzieli nam tych dodatkowych wyjaśnień.

Wiceprezes KRUS Janina Pszczółkowska:

Nie mówiłam o tym, że zmiana, że zmniejszenie liczby świadczeń powoduje zmniejszenie wskaźnika waloryzacji, bo wskaźnik waloryzacji został opublikowany komunikatem

ministra pracy, tak że absolutnie nie, natomiast wykonanie za dziesięć miesięcy, licząc tym wskaźnikiem waloryzacji, wykazało, że emerytury będą wyższe niż planowano, bo do planu przyjęty był inny wskaźnik waloryzacji – był niższy niż opublikowany.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem, że wciąż jest pytanie, dlaczego o tym wiadomo dopiero w grudniu, a nie wcześniej. Rozumiem, że to jest tylko taka ciekawostka, bo to nie jest sprawa, która by coś zmieniała merytorycznie. Tak?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dlatego, że wskaźnik został opublikowany 11 grudnia tego roku przez ministra pracy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Wskaźnik w grudniu został opublikowany?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

A, to trzeba było od razu tak powiedzieć. Waloryzacja od marca, ale wskaźnikiem, który został opublikowany w grudniu? … Nie, bo boję się, że teraz … Wskaźnik z lutego opublikowany w grudniu? … Dobrze, proszę państwa, czy są inne głosy w tej sprawie. Dziękuję bardzo. Nie ma innych zgłoszeń. Jak rozumiem, możemy kończyć tę dyskusję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu? Tak, nie ma sprzeciwu wobec tego wniosku, bo ta zmiana planu musi zostać dokonana jednak mimo wszystko niezależnie od tego, kiedy ten wskaźnik był wiadomy, czy nie był wiadomy. W związku z tym proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie opinii o następującej treści:

„Opinia nr 4 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego, uchwalona na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2011 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2011 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 grudnia 2011 r. dotyczący zmian w planach finansowych Funduszu Emerytalno-Rentowego na 2011 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmian planów finansowych Funduszu Emerytalno-Rentowego przedstawione we wniosku”.

Czy mogę uznać, że tę opinię Komisja przyjmuje przez aklamację? Dziękuję bardzo za tę bardzo kooperatywną postawę. Gratuluje, panie ministrze, że udało się zmienić plan finansowy. Zamykam ten punkt. … Członków Komisji proszę o pozostanie, mamy nadal sprawy różne.

Chciałbym poinformować członków Komisji, że prezydium Komisji wyznaczyło posłów referentów i koreferentów do poszczególnych części budżetowych i opinii komisji branżowych. To ma oczywiście związek z pracami nad budżetem, jak państwo oczywiście doskonale wiedzą. Zwracam uwagę, że niektóre Komisje branżowe zaczynają prace już od 15 grudnia, czyli od jutra, i w związku z tym bardzo bym prosił członków Komisji o dopytanie się, w jakich komisjach branżowych są proszeni o udział i odgrywanie roli posłów sprawozdawców. Spis posłów wyznaczonych do pełnienia tych funkcji zostanie państwu przedstawiony na piśmie i wyłożony do skrytek poselskich jutro rano. Również większość materiałów dotyczących tych części budżetowych, które należą do naszych kompetencji, także będzie… została wyłożona dziś po południu, natomiast pozostałe dotyczące komisji branżowych będą wyłożone jutro rano.

Dla porządku informuję, że protokół z posiedzenia Komisji jest wyłożony w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Chciałem zapytać, czy w sprawach wniesionych są jakieś wnioski? Nie widzę. W związku z tym dziękuję i zamykam posiedzenie Komisji.